



AP 64/14.01.2022

Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 2233/3233/C1/14.01.2022

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

17 JAN 2022

Nr. Înregistrare 92 / 3292

COMPANIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE SA

Mun. București, B-dul Dinicu Golescu
nr. 38, Sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 81/C1/3233/12.01.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 64814/13.12.2021.

PRESEDINTE
Florentina DRĂGAN



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 81/C1/3233

Data: 12.01.2022

Prin contestația nr. 1737/13.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64814/13.12.2021, formulată de Asocierea ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL prin lider SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, cu sediul social în Mun. București, B-dul. Ion Mihalache nr. 113, ap. 33, Sector 1, înmatriculată la Oficiul Național al registrului Comerțului sub nr. J40/11850/1991, având CUI: RO1583808, reprezentată legal prin administrator, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați Fenechiu, Savu & Asociații, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Turnul Eiffel, nr. 6, Sector 2, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/98044/02.12.2021, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în Mun. București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A3 Târgu Mureș – Nădășelu”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/98044 din 02.12.2021, precum și a raportului procedurii nr. 92/97462/29.11.2021 și a oricăror acte subsecvente acestora;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 92/97462/29.11.2021, precum și anularea raportului procedurii mai sus menționat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusa de contestator, cu

respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 92/98044 din 02.12.2021 privind comunicarea rezultatul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, motivele fiind următoarele:

„1. Operatorul economic nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și clarificările din oficiu, și anume:

A) Experiență în activitățile de prestări servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de designer/arhitect de aplicație, prin participarea la cel puțin 2 proiecte/ contracte, în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite, și/sau actualizate, și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente.

Domnul Niculescu Mihai-Cosmin, nominalizat în poziția de arhitect de soluție sistem, nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu. În cadrul proiectelor enumerate în anexa la formularul nr. 13 „Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului” și în răspunsul la cerere de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, a ocupat pozițiile de expert ITS și expert în integrare sisteme RIS, ce nu pot fi asimilate cu poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificările din oficiu;

B) Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de designer/arhitect de aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte, în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite, și/sau actualizate și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”.

Doamna Voicu Silvia-Andreea, nominalizată în poziția de Designer/ Integrator de Aplicație nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările din oficiu. În cadrul proiectelor enumerate în anexa la formularul nr. 13 „Experiență relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului” și în răspunsul la cererea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, a ocupat pozițiile de expert trafic/ modelare trafic, electronic designer si consultant ce nu pot fi asimilate cu poziția de designer/arhitect de aplicație, neîndeplinind astfel condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini și clarificările din oficiu”.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante, de a declara neconformă oferta sa, ca fiind netemeinică și nelegală, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, cap. 8.1 și cap. 8.3.

Susține faptul că aceste prevederi au fost modificate prin clarificarea nr. 92/65809 din 11.08.2021, conform actului ANAP nr. 12869/15935/02.08.2021, și realizează o prezentare comparativă, între prevederile inițiale ale caietului de sarcini, și cele ulterioare, după modificare și consolidare.

De asemenea, apreciază faptul că autoritatea contractantă este în eroare în momentul în care susține ca expertul Niculescu Mihai Cosmin nu îndeplinește cerințele de „Experiență profesională specifică”, și subliniază faptul că, în raportul procedurii nr. 92/97462/29.11.2021/02.12.2021, autoritatea contractantă citează în mod eronat cerințele de experiență profesională specifică aferente poziției de designer/integrator de aplicație, făcând trimitere, în mod greșit, la designer/arhitect de aplicație.

Totodată, contestatorul critică faptul că motivele de respingere din raportul procedurii fac referire la solicitarea de clarificare nr. 92/88565/29.10.2021, care nu există în prezenta procedură, singura solicitare de clarificări pe care Asocieria declară că a primit-o fiind cea remisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/89428/02.11.2021 și la care s-a răspuns prin adresa nr. 11.2/04.11.2021.

Consideră de asemenea că, prin constatarea acestor erori autoritatea contractantă a încercat să modifice raportul procedurii prin erata nr. 92/98043 din 02.12.2012, la raportul procedurii nr. 92/97462/29.11.2021/02.12.2021, care viza exact motivele de respingere ca neconformă a ofertei prezentei asocieri.

Contestatorul menționează că erata la raportul procedurii nr. 92/98043 din 02.12.2012 nu a fost avizată de ANAP, deoarece fusese deja emis avizul ANAP conform necondiționat final nr. 12869/25612/CN1033300/AC/02.12.2021 pentru raportul final al procedurii, aprobat de conducătorul autorității contractante, și postat în SEAP la data de 29.11.2021. Susține că astfel a aflat despre existența eratei mai sus amintite, numai solicitând și primind acces, la data de 08.12.2021, la documentele procedurii, parțial, cu excepția ofertei celui alt ofertant SC Protelco SRL.

În acest sens, subliniază că nu există o identitate între formularea publicată în SEAP a raportului procedurii și formularea cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii către Asocierie, raportat la motivele care au stat la baza respingerii ofertei Asocierii, după cum urmează:

- în pct. 3.2.2 punctul 1 din raportul procedurii se regăsește formularea inițială a raportului, așa cum a fost postată în SEAP și avizată de ANAP conform necondiționat final nr. 12869/25612/CN1033300/AC/02.12.2021;
- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/98044/02.12.2021 s-au comunicat motivele de respingere în formularea modificată prin Erată, reținându-se în mod nelegal că raportul procedurii

ar fi fost modificat prin Erata la raportul procedurii nr. 92/98043/02.12.2012.

Contestatorul apreciază că această modificare nu putea interveni în mod legal deoarece raportul procedurii fusese aprobat deja de conducătorul autorității contractante introdus în SEAP la data de 29.11.2021 și supus avizării finale la data de 02.12.2021 de ANAP, prin comunicarea eronată a acestor informații în cadrul comunicării nr. 92/98044 din 02.12.2021 privind rezultatul procedurii remisă prezentei asocieri, fiind astfel încălcate prevederile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul precizează că rolul de expert solicitat în caietul de sarcini, respectiv „Arhitect de soluție sistem” este o denumire generică, total neobișnuită, neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale.

Cu privire la terminologia utilizată atât în documentația de atribuire cât și în oferta depusă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- „ITS” - la nivel mondial, european și național pentru domeniul Sisteme de Transport Inteligente se folosește acronimul ITS (Intelligent Transport Systems). Acest acronim ITS este folosit în documentația de atribuire, cât și în oferta tehnică depusă;
- „STI” - conform Directivei 2010/40/UE privind implementarea sistemelor de transport inteligente în domeniul transportului rutier și pentru realizarea interfețelor cu alte moduri de transport, sistemele de transport inteligente sunt definite astfel: „(3) Sistemele de transport inteligente (STI) sunt aplicații avansate care, fără a fi dotate cu inteligență propriu-zisă, vizează să ofere servicii inovatoare privind modurile de transport și gestionarea traficului și să permită diferiților utilizatori să fie mai bine informați și să utilizeze rețelele de transport într-un mod mai sigur, mai coordonat și mai „inteligent”. (4) ST/ combină telecomunicațiile, electronica și tehnologiile informației cu ingineria în domeniul transporturilor, în vederea planificării, proiectării, operării, întreținerii și gestionării sistemelor de transport”.

Contestatorul precizează că, în desemnarea unui expert Arhitect de soluție sistem, corespunzător acestui rol a coroborat denumirea de „Arhitect de soluție sistem” cu cerințele relative la responsabilități, experiența profesională generală și experiența profesională specifică, solicitate în caietul de sarcini, prezentând, pe larg, în cuprinsul contestației, experiența profesională generală pentru Dl. Dr. Ing. Mihai-Cosmin Niculescu.

De asemenea, în ceea ce privește experiența profesională specifică a Dr. Ing. Mihai-Cosmin Niculescu, contestatorul prezintă în cuprinsul contestației, sub formă tabelară, în mod comparativ, prin raportare la experiența profesională specifică justificată și dovedită pentru acest expert

prin participarea la cele 3 (trei) proiecte pe care detaliate și dovedite, atât în oferta tehnică și Anexa 1 - Documente experți principali la aceasta, dar și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11.2/04.11.2021 și în Anexa 2 la acest răspuns, față de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/89428/02.11.2021.

În consecință, raportat la experiența profesională specifică a expertului propus, contestatorul precizează următoarele:

- primele două proiecte de referință prezentate pentru acest expert reprezintă proiecte ITS de complexitate și importanță majoră pe autostrăzi/drumuri expres cu același obiectiv și activități necesare și pentru proiectul licitat în procedura contestată, respectiv: a) Subsistemele ITS pe drumul expres terestru și pe podul suspendat + Centru de Management trafic + Stație de taxare trecere pod + semnalizarea șenalului navigabil pe Dunăre la intersecția cu podul și protecția aeriană a pilonilor de susținere a podului pentru Drum expres Brăila-Jijila, care include și podul suspendat peste Dunăre; b) Componenta ITS + Centru de Management trafic pentru Autostrada A1 București- Pitești + Specificație Strategie națională ITS. Poziția în aceste proiecte, este de expert principal (Expert ITS);
- poziția în aceste proiecte, este de Expert principal (Expert ITS);
- activitățile realizare sunt practic aceleași cu activitățile necesare proiectului ce face obiectul procedurii contestate, ambele având ca beneficiar final/direct chiar pe autoritatea contractanta, CNAIR, și au recomandări sau/și avize ale CNAIR.

În ceea ce privește cel de al treilea proiect de referință pentru expertul propus, contestatorul consideră că și acesta este tot un proiect ITS, dar pentru modul de transport fluvial, care asigură managementul traficului de nave și informarea utilizatorilor pe o cale navigabilă, utilizând aceleași tehnologii și aceleași activități pentru realizarea lui.

Subliniază de asemenea că, pe lângă recomandarea beneficiarului, proiectul are aviz CTE al CN Administrația Canalelor Navigabile și al Ministerului Transportului, pentru investiție și a fost implementat cu succes, fiind primul proiect major ITS finanțat din fonduri structurale, care a asigurat și armonizarea europeană, dar și continuitatea serviciilor ITS pe o cale de transport europeană, coridorul 7 – Dunărea.

Contestatorul menționează că în răspunsul la clarificări, a selectat trei proiecte, pentru a reduce timpul de evaluare, dar, în oferta tehnică, ca și anexă la CV Mihai-Cosmin NICULESCU, sunt prezentate 9 (nouă) proiecte ca referință, care îndeplinesc în totalitate cerința de activitate profesională specifică.

În lumina considerentelor mai sus expuse, contestatorul precizează că d-nul Dr. ing. Mihai-Cosmin Niculescu este expert reprezentativ al domeniului ITS, recunoscut național și internațional, având în vedere că:

- este absolvent cu licență a singurei specializări ITS din România - Telecomenzi și Electronică în Transporturi;
- are diploma de doctor cu teza în domeniul ITS;
- lucrează de aproximativ 12 ani la proiecte de armonizare europeană ITS, cu contribuții active și lucrări publicate (EASYWAY, SEE-ITS, European ITS Platform, European ITS Platform + Linking Danube, DATEX II, CROCODILE, EU-ITS Platform, Open Journey Planner for Danube, NAPCORE);
- a obținut prin concurs gradul profesional de Cercetător Științific Gradul III în domeniul Telecomenzi și Electronică în Transporturi;
- este angajat al SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL pe funcția ocupațională Cercetător în Telecomenzi și Electronică în Transporturi;
- este ales de comunitatea ITS Națională (Organizația ITS România) în funcția de Vicepreședinte și de comunitatea ITS Europeană (Network of National ITS Associations) în funcția de Vicepreședinte, cu două mandate consecutive.

Cu privire la poziția: „Designer/Integrator de Aplicație”, contestatorul enumeră cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în clarificarea nr. 92/65809/11.08.2021 emisă de autoritatea contractantă, invocând cap. 8.1. și cap. 8.3. din caietul de sarcini.

Arată de asemenea faptul că aceste prevederi au fost modificate prin clarificarea nr. 92/65809 din 11.08.2021, conform actului ANAP nr. 12869/15935/02.08.2021 și prezintă, în cuprinsul contestației, sub formă tabelară, o analiză comparativă, între prevederile inițiale ale caietului de sarcini, și cele ulterioare, după modificare și consolidare.

Cu privire la motivele de neconformitate, invocate de către autoritatea contractantă atât în raportul procedurii cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, referitoare la neîndeplinirea cerințelor aferente experienței profesionale specifice, de către expertul propus pentru poziția de Expert Designer / Integrator de Aplicație, dna Ing. Silvia-Andreea Voicu, contestatorul arată că motivele de respingere din raportul procedurii fac referire la cererea de clarificare nr. 92/88565/ 29.10.2021, care nu există în prezenta procedură, singura solicitare de clarificări pe care Asocieria declară că a primit-o fiind cea remisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/89428/02.11.2021 și la care s-a răspuns prin adresa nr. 11.2/4 noiembrie 2021.

Și în cazul acestui expert, contestatorul solicită Consiliului să constate că rolul de expert solicitat în documentația de atribuire: Designer/Integrator de Aplicație este tot o denumire generică, neobișnuită, utilizată de autoritatea contractantă, dar neutilizată în proiectele ITS naționale și internaționale.

Contestatorul precizează că expertul desemnat: Ing. Silvia-Andreea Voicu, are rolul mai concret definit de Electronic Designer/Integrator de Aplicații IT specifice domeniului ITS și îndeplinește atât responsabilitățile

cât și experiența profesională generală și experiența profesională specifică ambele, prezentate și detaliate, pe larg, în cuprinsul contestației.

Totodată, cu privire la experiența profesională generală, dar și experiența profesională specifică pentru expertul Voicu Silvia-Andreea, pentru poziția de expert „Designer/Integrator de Aplicație”, contestatorul apreciază că aceasta este justificată și dovedită prin participarea la cele 3 (trei) proiecte detaliate și dovedite, atât în oferta tehnică, dar și prin răspunsul la clarificări nr. 11.2/04.11.2021, față de solicitarea de clarificări nr. 92/89428/02.11.2021.

Cu privire la experiența profesională specifică a Expertului propus pentru poziția de „Designer/Integrator de Aplicație”, Doamna Ing. Silvia-Andreea Voicu, contestatorul precizează următoarele:

- primele 2 (două) proiecte de referință prezentate pentru acest expert reprezintă proiecte ITS pe drumuri expres cu același obiectiv și activități necesare și pentru proiectul licitat în prezenta Procedură, respectiv: a) Componenta ITS + Centru de Management trafic + Stație de taxare trecere pod din proiectul Drum expres Brăila-Jijila, care include și podul suspendat peste Dunăre; b) Componenta electronică, de telecomunicații și IT/modelare trafic pentru drumul expres pe podul suspendat peste Dunăre din proiectul Drum expres Brăila-Jijila, care include și podul suspendat peste Dunăre;
- activitățile realizare sunt practic aceleași cu activitățile necesare proiectului din prezenta procedură;
- ambele proiecte au ca Beneficiar final CNAIR (cu avize pozitive) și au recomandări de la beneficiarul direct.

În ceea ce privește cel de al treilea proiect de referință, contestatorul precizează că acesta este tot un proiect ITS pentru modul de transport rutier, care face managementul traficului pe rețeaua rutieră urbană, utilizând aceleași tehnologii și aceleași activități pentru realizarea lui.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că dna. Ing. Silvia-Andreea Voicu este expert reprezentativ al domeniului ITS, recunoscut național și internațional, având în vedere că:

- este absolventă cu licență a singurei specializări ITS din România - Telecomenzi și Electronică în Transporturi;
- este absolventă a Masteratului Sisteme Inteligente pentru Transporturi;
- lucrează de 6 ani la proiecte de armonizare europeană ITS (European ITS Platform +, LinkingDanube, DATEX II, EU-ITS Platform, Cross-bordertraveller information based on Open Journey Plannerfor Danube Region, NAPCORE) cu contribuții active;
- a obținut prin concurs gradul profesional de Cercetător Științific în domeniul Telecomenzi și Electronică în Transporturi;

- este angajat al SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, cu contract de muncă pe durată nedeterminată, succesiv pe funcțiile ocupaționale de Asistent cercetare în Telecomenzi și Electronică în Transporturi și Analist.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a analizat experiența specifică a celor doi experți, în primul rând, prin prisma activităților derulate de aceștia ci a analizat strict pe baza denumirii poziției din proiectele în care acesta au fost implicați, ceea ce este netemeinic și nelegal, deoarece denumirea poziției poate să sufere nuanțări în funcție de fiecare proiect în parte.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care presupun verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți (menționând că este ofertant unic), din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de către comisia de evaluare a ofertelor și obligația expresă de a stabili care sunt clarificările și completările formate sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, apreciind ca se impune reevaluarea propunerii tehnice.

Subliniază, totodată, faptul că autoritatea contractantă, în mod netemeinic, s-a prevalat de denumirile pozițiilor experților utilizate și alese în mod unilateral (despre care, menționează contestatorul, nu sunt clasificate în mod oficial, nu se regăsesc în clasificarea ocupațiilor din România și nu sunt prevăzute în vreun plan de învățământ aprobat la nivel național) și nu de responsabilitățile ce îi revin fiecărui expert în parte în cadrul proiectului prin raportare la experiența profesională specifică a experților în cauza, citând din COR³, pentru „Designer/Integrator de Aplicație” și „Arhitect de soluție sistem”.

Contestatorul arată că ambii experți au diplomă de licență cu specializarea: telecomenzi și electronică în transporturi (singura specializare ITS cu licență din România, menționează contestatorul) la Universitatea Politehnică din București, Facultatea Transporturi, domeniul: Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, și arată care sunt, conform planului de învățământ aprobat pentru aceasta specializare, competențele asigurate.

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a respins oferta, cu o motivare succintă și neexplicată, considerând că autoritatea contractantă a încălcat atât principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cât și dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017, emisă de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 și apreciază că autoritatea contractantă, nu a avut niciun

temei legal pentru a declara oferta ca neconformă și, pe cale de consecință, nici pentru a dispune anularea procedurii de atribuire.

În susținerea celor menționate anterior, contestatorul înțelege să folosească proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Atașat contestației, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207692190/1, tranzacția nr. 1154552011/1962687931 din data de 10.12.2021, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în cuantum de 44.111,76 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 101728/21.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66581/21.12.2021, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, cu privire la modul de desfășurare al prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prezenta procedură de atribuire s-a inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033300/27.07.2021;
- procedura de atribuire a fost supusă controlului ex ante, conform Ordinului nr. 1033/29.07.2021, prin care a fost aprobată Decizia de verificare nr. 15686/29.07.2021;
- în data de 24.06.2021, documentația de atribuire a fost respinsă și a fost emis Avizul conform condiționat nr. 12869/24.06.2021, prin care ANAP a emis o serie de observații;
- deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, în data de 30.08.2021, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare. S-a elaborat procesul verbal al ședinței de constatare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP (on line) nr. 24/9885/30.08.2021;
- comisia de evaluare a luat cunoștință de faptul că procedura de licitație deschisă, în cauză, se desfășoară integral prin mijloace electronice (online), iar documentația de atribuire, DUAE, solicitările de clarificări/informațiile suplimentare în legătură cu documentația de atribuire adresate de operatorii economici interesați, precum și răspunsul consolidat formulat de autoritatea contractantă la aceste solicitări, anunțurile de tip erata, se regăsesc în SEAP, atașate anunțului de participare nr. CN1033300/27.07.2021.
- în prezenta procedură de atribuire, au depus oferta următorii operatori economici: 1. Asocierea SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL - EXPLAN SRL și 2. SC PROTELCO SA;
- prin raportul procedurii nr. 92/97462/29.11.2021, membrii comisiei de evaluare „(...) propun anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin 1 lit. a) dacă nu a fost depusă nicio oferta/solicitare de participare, sau dacă nu a fost depusă nicio oferta admisibilă din Legea nr. 98/2016”;
- în data de 02.12.2021 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire tuturor ofertanților implicați în procedură;

- în data de 02.12.2021/06.12.2021 a fost transmisă în SEAP Erata la Raportul procedurii;

- în data de 13.12.2021 a fost transmisă autorității contractante, prezenta contestație.

Față de criticile formulate de contestator, prin înscrisul nr. 24/14265/17.12.2021, comisia de evaluare formulează următorul punct de vedere:

În preambul, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile cap. 8.1. din caietul de sarcini.

Totodată, arată că, în oferta tehnică depusă de Asociera SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL, domnul Dr. Ing. Mihai-Cosmin Niculescu a fost nominalizat în poziția de Arhitect de soluție sistem. Conform cerințelor din caietul de sarcini și clarificării din oficiu nr. 92/65809/11.08.2021 operatorul economic trebuia să prezinte dovezi (copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat în Anexă la Formularul 13) privind îndeplinirea condițiilor de experiență profesională specifică, și anume: Experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente. Comisia de evaluare considerând condițiile din caietul de sarcini și clarificarea din oficiu nr. 92/65809/11.08.2021, ca nefiind îndeplinite, a transmis, în data de 02.11.2021, solicitarea de clarificare nr. 92/89428. Asociera contestatoare a transmis documente relevante privind experiența profesională specifică pentru expertul Mihai-Cosmin Niculescu, din acestea reieșind că pozițiile ocupate de acest expert în cele trei proiecte.

Astfel, urmare a analizării și verificării ofertei tehnice și a răspunsului la cerea de clarificări nr. 92/89428/02.11.2021, privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat că experiența profesională a domnului Ing. Mihai-Cosmin Niculescu nu întrunește condițiile minime respectiv: „experiență în activitățile de prestare servicii în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru lucrări de instalare/ implementare sisteme de transport inteligente”, deoarece rolul avut de acesta, în contractele menționate mai sus, fiind de expert ITS și expert în integrarea sistemelor RIS, ce nu sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, cu privire la cel de al doilea expert, respectiv dna Ing. Silvia-Andreea Voicu, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost nominalizată în poziția de designer/integrator de aplicație.

Conform cerințelor din caietul de sarcini și din clarificarea din oficiu nr. 92/65809/ 11.08.2021, autoritatea contractantă arată că operatorul economic trebuia să prezinte dovezi (copii după documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator, pentru fiecare proiect prezentat în Anexa la Formularul 13) privind îndeplinirea condițiilor de experiență profesională specifică, respectiv: „Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de designer/arhitect de aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente”.

Considerând condițiile din caietul de sarcini și clarificarea din oficiu nr. 92/65809/11.08.2021, ca nefiind îndeplinite, autoritatea contractantă a transmis în data de 02.11.2021 solicitarea de clarificări nr. 92/89428, ofertantul transmițând documente relevante privind experiența profesională specifică pentru expertul Silvia-Andreea Voicu.

Ca urmare analizării și verificării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 92/89428/02.11.2021, privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractată a considerat că experiența profesională a doamnei Silvia-Andreea Voicu, nu întrunește condițiile minime respectiv: „experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, în poziția de designer/arhitect de aplicație prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme de transport inteligente rolul avut de aceasta, în contractele menționate mai sus fiind de - expert trafic/modelare trafic, electronic designer și consultant asistent”, ce nu sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini este atributul exclusiv al autorității contractante, nu al operatorilor economici participanți într-un segment de piață, și ține cont de satisfacerea necesităților autorității contractante în implementarea cu succes a proiectelor, și nu se raportează la pozițiile existente în Clasificarea Ocupațiilor din România - COR.

Având în vedere eroarea de redactare din Raportul procedurii nr. 92/97462/29.11.2021 autoritatea contractantă precizează că a redactat Erata cu nr. 92/98043/02.12.2021

De asemenea arată că prin contestația depusă a fost evidențiată o greșeală de redactare a raportului final cu nr. 97462/29.11.2021, în sensul

că numărul cererii de clarificare menționat în raport a fost preluat eronat din centralizatorul cererilor de clarificare.

Astfel, menționează că în raport a fost trecut numărul 92/88565/29.10.2021 în loc de 92/89428/02.11.2021, iar pentru a corecta aceasta eroare de redactare, se vor lua măsuri de remediere.

Pe aceasta cale, autoritatea contractantă transmite faptul că „membrii comisiei de evaluare nu doresc să corecteze eroarea de redactare, nefiind un motiv întemeiat prin care autoritatea contractanta să primească un raport nefavorabil, drept pentru care comisia de evaluare își menține raportul procedurii nr. 92/97462/29.11.2021”.

Prin adresa nr. 101311/20.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66305/20.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - CNAIR, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Asistență tehnică pentru implementarea și integrarea sistemelor ITS pe Autostrada A3 Târgu Mureș – Nădășelu”* cod CPV: 712410000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1033300/27.07.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.205.588,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin contestația care face obiectul prezentei, de Asocierea ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL prin lider SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Conform solicitărilor de la **secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1033300/00007] FisaDate_DF1119245.pdf” intitulate generic *„Fișa de date”*, ***„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din Documentația de atribuire”***.

Potrivit solicitărilor de la **cap. 8.1** din caietul de sarcini (pag. 38 și 39), *„Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă va trebui să asigure resursele de personal minime, astfel:*

Categorie de profesii/domeniu al specializării

(...)

- **Arhitect de soluție sistem** - va fi responsabil cu descrierea sistemului în SF/DALI, cu proiectarea sistemului atât pentru PAC cât și în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, începând din faza de analiză a acestuia. Expertul va coordona echipa tehnică și va avea responsabilitatea găsirii unei soluții corecte de implementare a componentelor și pregătirii întregii documentații de suport.

- **Designer/Integrator de aplicație** - va răspunde de proiectarea și integrarea aplicațiilor implementând logica de business conform cerințelor proiectului”.

Conform solicitărilor de la **cap. 8.3 – Profilul experților principali** din caietul de sarcini (pag. 40-41), ofertanții trebuiau să demonstreze, pentru cele două poziții de experți, că experții propuși au **experiență profesională generală** după cum urmează:

- pentru **Arhitect de soluție sistem** - Diploma de absolvire a studiilor universitare în domeniul IT, Computere sau o disciplină echivalentă (inginerie de telecomunicații și electronică, calculatoare și echipamente de automatizare, automatizări, automatică și Informatică industrială, electronică aplicată, inginerie electronică și telecomunicații, etc.) Dovada se va face prin prezentarea de copii după documentele declarate.

- pentru **Designer/Integrator de aplicație** - Diploma de absolvire a studiilor universitare de IT, Computere sau o disciplină echivalentă (inginerie de telecomunicații și electronică, calculatoare și echipamente de automatizare, automatizări, automatică și informatică industrială, electronică aplicată, inginerie electronică și telecomunicații, etc.). Dovada se va face prin prezentarea de copii după documentele declarate.

Potrivit **Clarificării cu nr. 65809**, publicată în SEAP la data de **12.08.2021** sub identificatorul „[CN1033300/00009] clarificare 65809 cf act ANAP.PDF.p7s”, document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, „Se modifică **Experiența profesională specifică** pentru **Arhitect de soluție sistem**, **Designer/Integrator de aplicație** și **Arhitect Comunicații** de la **cap. 8.3. Profilul experților principali** din Caietul de sarcini astfel:

- Rol expert: **Arhitect de soluție sistem**
Experiență profesională specifică

Experiență în activitățile de prestare servicii **în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem**, prin participarea în cadrul a cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme inteligente de transport. Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat.

- Rol expert: **Designer/Integrator de aplicatie**

Experiență profesională specifică

Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, **în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație** prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme inteligente de transport. Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat”.

O analiză atentă a acestor cerințe indică în mod clar faptul că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, prin care să demonstreze **experiența profesională specifică** pentru experții propuși,

atât pentru poziția de expert **Arhitect de soluție sistem** cât și pentru poziția de expert **Designer/Integrator de aplicație**,

prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte, în poziția de **arhitect de soluție/proiectant de sistem** (raportat la Arhitect de soluție sistem) și în poziția de **designer/arhitect de aplicație** (pentru raportat la Designer/Integrator de aplicație),

proiecte/contracte în cadrul cărora **au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice** pentru lucrări de instalare/implementare sisteme inteligente de transport.

Totodată, în corelare cu profilul acestor experți, respectiv cu **experiența generală și specifică solicitată**, se poate observa că la pct. **cap. 8.1** din caietul de sarcini sunt precizate expres responsabilitățile pe care le are atât un expert pe poziția de **Arhitect de soluție sistem** cât și un expert pe poziția de **Designer/Integrator de aplicație**, pentru realizarea activităților în cadrul contractului, poziții pentru care s-a solicitat experiența specifică în speță.

Prin adresa cu 89428/02.11.2021 (vol. 1/3 al dosarului cauzei), comisia de evaluare a solicitat Asocierii SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL clarificări cu privire la demonstrarea condițiilor minime a experienței profesionale specifice a experților în discuție, solicitând în acest sens:

„(...)

2) Să puneți la dispoziția comisiei de evaluare documente relevante din care să reiasă că domnul **NICULESCU Mihai-Constantin** nominalizat în poziția de **Arhitect de soluție sistem** îndeplinește întocmai cerințele privind Experiența profesională specifică și anume:

Experiență în activitățile de prestare servicii **în poziția de arhitect de soluție/proiectant de sistem**, prin participarea în cadrul a **cel puțin 2 proiecte/contracte** în cadrul cărora **au fost elaborate și/sau**

revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme inteligente de transport.

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat.

3) Să puneți la dispoziția comisiei de evaluare documente relevante din care să reiasă că doamna **VOICU Silvia-Andreea** nominalizată în poziția de **Designer/Integrator de soluție** îndeplinește întocmai cerințele privind Experiența profesională specifică și anume:

Experiență în activitățile de prestare servicii de proiectare și integrare a datelor și aplicațiilor IT, **în poziția de Designer/Arhitect de Aplicație** prin participarea la cel puțin 2 proiecte/contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau revizuite și/sau actualizate și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme inteligente de transport.

Dovada se va face prin prezentarea de copii după documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, pentru fiecare proiect prezentat."

Asocierea SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL a răspuns prin adresa cu nr. 11.2/04.11.2021 (vol. 1/3 al dosarului cauzei), precizând că:

„(...)

Pentru Arhitect de soluție sistem - **NICULESCU Mihai-Constantin** atașăm (Anexa 2):

- contracte+recomandări - 3 proiecte;

Pentru Designer/Integrator de Aplicație - **VOICU Silvia-Andreea** atașăm (Anexa 3):

- contracte+recomandări - 3 proiecte;

(...)

Mențiune:

Durata de experiență și proiectele realizate de experții principali au fost selectate în această formă din Oferta tehnică – Anexa 1 – Documente experți principali, depusă împreună cu CV-urile, diplomele, certificatele și recomandările pentru fiecare expert."

Consiliul, analizând documentele transmise de asocierea în speță, ca răspuns la solicitarea de clarificări sus precizată, precum și propunerea tehnică depusă de aceasta, reține următoarele:

1) Referitor la domnul NICULESCU Mihai-Constantin

- Contractul de prestări servicii cu nr. **8.5/07.08.2018** (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 19, ale dosarului cauzei) a avut ca obiect, conform clauzei 4 din cadrul acestuia, **„Servicii pentru proiectarea Serviciilor Inteligente de Transport și estimarea costurilor preliminare în**

cadrul proiectului *Proiectare și execuție «Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila»*”.

În cadrul acestui contract nu sunt prezentate responsabilitățile aferente poziției de **expert ITS**.

Raportat la acest contract, în cadrul Recomandării cu nr.03/13.05.2021 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 34, ale dosarului cauzei) este precizat că domnul NICULESCU Mihai-Constantin a avut poziția de **expert ITS** fără ca această recomandare să aibă precizat, de asemenea, care au fost responsabilitățile acestui expert în realizarea activităților descrise în aceasta, în condițiile în care existau cerințe exprese, la **cap. 8.1** din caietul de sarcini, privind responsabilitățile aferente poziției de expert - **Arhitect de soluție sistem** în corelare cu experiența specifică, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, la **cap. 8.3** din caietul de sarcini, pentru respectiva poziție de expert.

- Contractul de servicii nr. **93/20685/28.10.2008**, la care face referire Actul adițional nr. 2 la acesta (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 36, ale dosarului cauzei) a avut ca obiect **„Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)”**.

În cadrul Actul adițional nr. 2 în discuție nu sunt prezentate responsabilitățile aferente poziției de **expert ITS** și nici nu rezultă din cuprinsul acestui document, în mod fără echivoc, faptul că obiectul contractului aferent a constat în **elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizarea și/sau completarea de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalare/implementare sisteme inteligente de transport**.

În schimb, în cadrul documentului intitulat **Grafic de implementare Anexa 1** (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 37, ale dosarului cauzei), grafic care este aferent contractului în discuție, sunt precizate următoarele activități, pe faze (Faza 1 și Faza 2), respectiv

„i) Faza 1

1.1. Raport privind analiza de piață în domeniul sistemelor inteligente de transport în România corespunzător activității 2.1 din caietul de sarcini;

1.2 Caiet de sarcini pentru realizarea „Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)”

- **Notă justificativă** privind determinarea valorii estimate a contractului;
Criterii de atribuire - motivație corespunzătoare activității 2.2 din caietul de sarcini.

ii) Faza 2

2.1. Elaborare Raport de evaluare a ofertelor cu propunerea privind ofertantul agreeat.”

Astfel, obiectul contractului de servicii nr. **93/20685/28.10.2008**, prezentat ca fiind relevant în demonstrarea experienței specifice solicitate, pentru domnul NICULESCU Mihai-

Constantin, constă în servicii de consultanță tehnică **privind contractarea serviciilor** „*Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP II (EASYWAY)*”, fapt confirmat prin conținutul Recomandării cu nr. 92/3791 din 28.10.2010 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 38, ale dosarului cauzei), unde este de asemenea precizat că domnul NICULESCU Mihai-Constantin a avut poziția de **expert ITS** fără ca această recomandare să aibă precizat, de asemenea, care au fost responsabilitățile acestui expert în realizarea activităților descrise, în condițiile în care existau cerințe exprese, la **cap. 8.1** din caietul de sarcini, privind responsabilitățile aferente poziției de expert - **Arhitect de soluție sistem** în corelare cu experiența specifică, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, la **cap. 8.3** din caietul de sarcini, pentru respectiva poziție de expert.

- Contractul de prestări servicii cu nr. **105/18.07.2007** (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 40, ale dosarului cauzei) a avut ca obiect, conform clauzei 4 din cadrul acestuia, servicii de **„Elaborare studiu și consultanță pentru up-gradarea sistemului VTMS pe canalele navigabile și interoperabilitatea acestuia cu sistemul RO-RIS pe Dunăre – etapa a –II-a.”**, care, în cadrul Actului adițional nr. 2/2008 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 50, ale dosarului cauzei) face referire la **„Elaborare studiu de fezabilitate conform HG nr. 28/09.01.2008, (...)”**

În cadrul acestui contract, inclusiv anexele 1 și 2, nu sunt prezentate responsabilitățile aferente poziției de **expert RIS**.

Raportat la acest contract, în cadrul Recomandării cu nr. 7707/04.05.2010 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 52, ale dosarului cauzei) este precizat că domnul NICULESCU Mihai-Constantin a avut poziția de **expert RIS** fără ca această recomandare să aibă precizat, de asemenea, care au fost responsabilitățile acestui expert în realizarea activităților descrise în aceasta, în condițiile în care existau cerințe exprese, la **cap. 8.1** din caietul de sarcini, privind responsabilitățile aferente poziției de expert - **Arhitect de soluție sistem** în corelare cu experiența specifică, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, la **cap. 8.3** din caietul de sarcini, pentru respectiva poziție de expert.

2) Referitor la doamna VOICU Silvia-Andreea

- Contractul de prestări servicii cu nr. **8.5/07.08.2018** (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 89, ale dosarului cauzei) a avut ca obiect, conform clauzei 4 din cadrul acestuia, **„Servicii pentru proiectarea Serviciilor Inteligente de Transport și estimarea costurilor preliminare în cadrul proiectului Proiectare și execuție <<Pod suspendat peste Dunăre>>”**.

În cadrul acestui contract nu sunt prezentate responsabilitățile aferente poziției de **expert trafic/modelare trafic**.

Raportat la acest contract, în cadrul Recomandării cu nr.03/13.05.2021 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 104, ale dosarului cauzei) este precizat că doamna VOICU Silvia-Andreea a avut poziția de **expert trafic/modelare trafic** fără ca această recomandare să aibă precizat, de asemenea, care au fost responsabilitățile acestui expert în realizarea activităților descrise în aceasta, în condițiile în care existau cerințe exprese, la **cap. 8.1** din caietul de sarcini, privind responsabilitățile aferente poziției de expert - **Designer/Integrator de aplicație** în corelare cu experiența specifică, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, la **cap. 8.3** din caietul de sarcini, pentru respectiva poziție de expert.

- Contractul de servicii nr. **9.3/07.09.2018** (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 106, ale dosarului cauzei), a avut ca obiect, conform clauzei 2 din cadrul acestuia, „**Servicii de proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul pod suspendat Brăila**”.

În cadrul acestui contract nu sunt prezentate responsabilitățile aferente poziției de **electronic designer**.

Raportat la acest contract, în cadrul Recomandării cu nr. 787/24.03.2021 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 109, ale dosarului cauzei) este precizat că doamna VOICU Silvia-Andreea a avut poziția de **electronic designer** fără ca această recomandare să aibă precizat, de asemenea, care au fost responsabilitățile acestui expert în realizarea activităților descrise în aceasta, în condițiile în care existau cerințe exprese, la **cap. 8.1** din caietul de sarcini, privind responsabilitățile aferente poziției de expert - **Designer/Integrator de aplicație** în corelare cu experiența specifică, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, la **cap. 8.3** din caietul de sarcini, pentru respectiva poziție de expert.

- Contractul de servicii nr. **020279/10.11.2014** (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 110, ale dosarului cauzei), a avut ca obiect, conform clauzei 4 din cadrul acestuia, servicii de proiectare, respectiv „**DALI Centru modernizare management trafic**”.

În cadrul acestui contract nu sunt prezentate responsabilitățile aferente poziției de **consultant asistent**.

Raportat la acest contract, în cadrul Recomandării cu nr. 1722/26.10.2015 (vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 116, ale dosarului cauzei) este precizat că doamna VOICU Silvia-Andreea a avut poziția de **consultant asistent** fără ca această recomandare să aibă precizat, de asemenea, care au fost responsabilitățile acestui expert în realizarea activităților descrise în aceasta, în condițiile în care existau cerințe exprese, la **cap. 8.1** din caietul de sarcini, privind responsabilitățile aferente poziției de expert - **Designer/Integrator de aplicație** în corelare cu experiența specifică, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, la **cap. 8.3** din caietul de sarcini, pentru respectiva poziție de expert.

Raportat la informațiile precizate anterior, Consiliul reține că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în speță, Asocierea SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL nu a prezentat elemente relevante (informații/documente) vizavi de aspectele solicitate a fi clarificate ci a prezentat aceleași informații care se regăseau în propunerea tehnică depusă anterior, respectiv tocmai informațiile care au generat solicitarea de clarificări în discuție, fapt confirmat de altfel și de asocierea în speță, prin răspunsul în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitor la faptul că pentru domnul NICULESCU Mihai-Constantin și pentru doamna VOICU Silvia-Andreea au fost specificate, prin oferta tehnică depusă, un număr de 9 proiecte de referință (*Anexa la Formularul 13, vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 262-263, ale dosarul achiziției*), respectiv un număr de 7 proiecte de referință (*Anexa la Formularul 13, vol. 1/3 și vol. 3/3, pag. 290-291, ale dosarul achiziției*), Consiliul reține că asocierea în speță avea posibilitatea să prezinte, ca răspuns la solicitarea de clarificări în speță, orice fel de elemente relevante (informații/documente) în legătură cu oricare dintre proiectele de referință anterior precizate în paragraf, comisia de evaluare neimpunând prezentarea de informații/documente în legătură doar cu anumite proiecte/contracte specificate în propunerea tehnică în discuție.

Totodată, referitor la conținutul Anexelor la Formularele 13 în discuție, invocate de contestator, care se regăsesc în propunerea tehnică depusă de acesta și prin care se face referire la proiectele de referință precizate la paragraful anterior,

Consiliul reține că aceste Anexe nu conțin informații punctuale, precise, atât cu privire la pozițiile de expert avute de domnul NICULESCU Mihai-Constantin și de doamna VOICU Silvia-Andreea, în fiecare dintre cele 9 sau 7 proiecte/contracte de referință prezentate în respectivele anexe, cât și cu privire la responsabilitățile aferente acestor poziții de experți,

regăsindu-se în schimb mențiuni generice care induc existența experienței specifice solicitate, raportat la cele două persoane, atât ca **Arhitect de soluție sistem** cât și ca **Designer/Integrator de soluție**, în cazul tuturor acestor proiecte/contracte în discuție, deși prin răspunsul (*cu anexele 2 și 3, relevante în speță*) la solicitarea de clarificări în speță, contestatorul a confirmat că pozițiile de expert deținute de domnul NICULESCU Mihai-Constantin și de doamna VOICU Silvia-Andreea, în fiecare dintre cele 3 proiecte/contracte de referință specificate pentru fiecare dintre aceștia în respectivul răspuns, au fost acelea de **expert ITS/expert RIS** respectiv de **expert trafic/modelare trafic, de electronic designer și de consultant asistent**.

Ulterior verificării răspunsurilor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu

prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comunicând acest lucru contestatorului prin adresa nr. 98044/02.12.2021 (vol. 1/3 al dosarului cauzei) motivat de faptul că „...Operatorul economic **nu a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și clarificările din oficiu** (...)”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, prin oferta depusă și, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări sus precizată, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini, cerințe care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1)

lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea ofertei depuse de Asociera SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL – SC EXPLAN SRL urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – CNAIR.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ELECTRONIC SOLUTIONS SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – CNAIR.

Obligatorie.

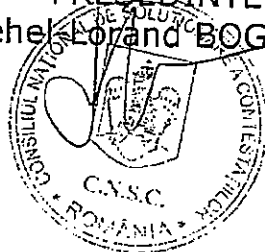
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel BADEA



PRESEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN



Consilier de soluționare
Traian ICOBET

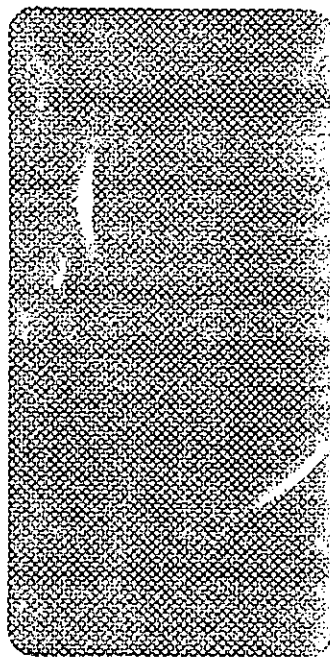


Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini



National de
Soluționare a
Contestațiilor

Stravropoleos nr. 6, sector 3
București, România
CP 030064
www.ctsc.ro



Bucuresti 5 - Ghiseu 5 gh
110222
PRO221155715
Correspondenta int cu AR